

UCHWAŁA NR 14/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie Pana asystenta sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BOROWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani asystent sędziego Agaty GAWLICKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pani referendarz sądowej Katarzyny Ewy JANDUŁY Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KSIAŻEK-STASIAK, Pani asystent sędziego Magdaleny KWIATKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny MADANY, Pana asystenta sędziego Grzegorza MARKIEWICZA, Pani asystent sędziego Magdaleny MATWIEJ, Pana referendarza sądowego Andrzeja MUZYKI, Pani asystent sędziego Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Krzysztofa ORLONKA, Pana adwokata Sebastiana OTTO, Pani referendarz sądowej Aleksandry Joanny PANICZ, Pana asystenta sędziego Karola PAŹDZIOCHA, Pani asystent sędziego Justyny Anny PIKULIK, Pani asystent sędziego Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFELA, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN, Pani referendarz sądowej Anny RZĘSY, Pani asystent sędziego Marty SAWICKIEJ-GRAB, Pani asystent sędziego Katarzyny

SŁODKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK, Pani asystent sędziego Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ, Pani referendarz sądowej Marty ŚCISŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Doroty Małgorzaty WĘGIELSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK, Pani asystent sędziego Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB oraz Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554, zgłosiło się czterdziestu jeden wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił zwrócić się do

Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji najlepszych zdaniem Zespołu kandydatów: Panią Agatę Gawlicką, Panią Katarzynę Madany, Pana Grzegorza Markiewicza, Pana Andrzeja Muzykę, Pana Grzegorza Orlonka, Pana Sebastiana Otto, Panią Aleksandrę Panicz, Pana Karola Paździocha, Panią Martę Sawicką-Grab, Panią Katarzynę Słodkowską, Panią Joannę Suchecką, Panią Annę Wicher-Sanocką, Pana Kamila Worsztynowicza.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół przeprowadził rozmowę z wybranymi kandydatami a następnie po naradzie ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Kamila Worsztynowicza.

Pan Kamil Worsztynowicz ukończył w 2005 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w 2008 roku egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od października do listopada 2008 roku Kandydat był asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od listopada 2008 roku do chwili obecnej zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie w II Wydziale Karnym. Kandydat współpracuje również z sędziami III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Kandydat uzyskał bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora na temat swojej pracy i zaprezentował się bardzo dobrze podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie kandydatura Pana Kamila Worsztynowicza uzyskała opinię jednogłośnie pozytywną i rekomendację na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie. Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie za kandydaturą Pana Kamila Worsztynowicza oddano 48 głosów „za” udzielając mu rekomendacji na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Kamila Worsztynowicza, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, doświadczenie zawodowe, uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego, a także prezentacja podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie.

Pan Kamil Worsztynowicz ukończył w 2005 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 października 2008 roku do 14 listopada 2008 roku na podstawie umowy zlecenia zatrudniony był w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Od 17 listopada 2008 roku zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie w charakterze asystenta sędziego w II Wydziale Karnym. Od 15 marca 2013 roku współpracuje również z sędziami III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Brał udział w licznych szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Apelacyjny w Szczecinie.

Oceny pracy Kandydata dokonała SSO Małgorzata Puczko. Sporządzone przez Kandydata projekty postanowień i uzasadnień wskazują, że wnikliwie analizuje materiał dowodowy, zna go bardzo dobrze, wyciąga rzeczowe logiczne wnioski. Opiniowany potrafi szczególnie celnie dobierać argumenty. Ocena projektów dotyczących bardzo różnorodnych przedmiotów postępowania przedłożonych przez Kandydata prowadzi do wniosku, że poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego, procesowego oraz międzynarodowego jest wybitny. W projektach Pan Kamil Worsztynowicz zawsze powołuje się na stanowisko literatury i judykatury. Zdaniem sędzi wizytator, przedstawione dane dotyczące rodzaju czynności wykonywanych przez Pana Kamila Worsztynowicza, ocena predyspozycji osobowościowych, wysoki poziom kultury osobistej oraz stosunek do przełożonych i osób współpracujących z nim wskazują na wybitną, celującą umiejętność organizacji pracy, sprawność i zaangażowanie przy wykonywaniu powierzonych czynności. Niezwykle wysoki zakres wiedzy z prawa karnego materialnego i procesowego powoduje, że Pan Kamil Worsztynowicz prezentuje celująco wymagany poziom wiedzy oraz posiada umiejętności praktyczne konieczne do objęcia stanowiska sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie wyraziło opinię jednogłośnie pozytywną i postanowiło rekomendować na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie kandydaturę Pana Kamila Worsztynowicza.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie za kandydaturą Pana asystenta oddało 48 głosów udzielając mu poparcia na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Goleniowie.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła bardzo wysoką ocenę kwalifikacji tego Kandydata.

Pani asystent sędziego Joanna JARZĄB oraz Pani asystent sędziego Sylwia KARWECKA-WRONKA cofnęły swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez te kandydatki zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie w osobach: Pani asystent sędziego Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani asystent sędziego Joanny Agaty BOROWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry FEDOROWICZ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani asystent sędziego Agaty GAWLICKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Katarzyny IGNACZAK, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pani referendarz sądowej Katarzyny Ewy JANDUŁY Pana asystenta sędziego Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Klaudyny Marii KSIAŻEK-STASIAK, Pani asystent sędziego Magdaleny KWIATKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny MADANY, Pana asystenta sędziego Grzegorza MARKIEWICZA, Pani asystent sędziego Magdaleny MATWIEJ, Pana referendarza sądowego Andrzeja MUZYKI, Pani asystent sędziego Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Krzysztofa ORLONKA, Pana adwokata Sebastiana OTTO, Pani referendarz sądowej Aleksandry Joanny PANICZ, Pana asystenta sędziego Karola PAŹDZIOCHA, Pani asystent sędziego Justyny Anny PIKULIK, Pani asystent sędziego Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana asystenta sędziego Jarosława PYFELA, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN, Pani referendarz sądowej Anny RZĘSY, Pani asystent sędziego Marty SAWICKIEJ-GRAB, Pani asystent sędziego Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK, Pani asystent sędziego Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ, Pani referendarz sądowej Marty ŚCISŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani referendarz

sądowej Doroty Małgorzaty WĘGIELSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK, Pani asystent sędziego Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniony najwyżej w obecnej procedurze konkursowej kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pana Kamila Worsztynowicza.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Borowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Katarzyny Fijałkowskiej-Soter oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Gawlickiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Katarzyny Ignaczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Ewy Jandudy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudyny Marii Książek-Stasiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Madany oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Markiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Matwiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Muzyki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Heleny Nyczaj-Kasprzak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Krzysztofa Orlonka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Sebastiana Otto oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Paździocha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny Pikulik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Pauliny Pisarek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Rzęsy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Sawickiej-Grab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Małgorzaty Sobczak-Michalak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Ryszardy Sucheckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Ścisłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Małgorzaty Węgielskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Eweliny Żelazowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Joanny Jarzab oraz Pani Sylwii Karweckiej-Wronki 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

